וכן שני אנשים למה לי משום דבעי למיתני פלוגתא דרבי יהודה ורבנן –

Why do I need the case of וכן שני אנשים; because the תנא wants to teach the dispute between ר"י ורבנן

Overview

The גמרא explains the reason the משנה teaches the case of וכן שני אנשים וכו' (even though we already know from the משנה of שתי נשים שנשבו that we are not חיישינן לגומלים), is because the תנא wants to teach us the dispute between ר"י ורבנן whether we are מעלה לכהונה ע"פ עד אחד. Our תוספות discusses the implication of this answer.

-------------------------

אבל בשתי נשים משמע דלא פליג רבי יהודה[[1]](#footnote-1) משום דבשבויה הקילו[[2]](#footnote-2) -

It seems, however, that ר"י does not argue (with the רבנן) in the case of שתי נשים שנשבו; since the חכמים were lenient regarding a שבויה, therefore ר"י agrees with the רבנן that a single woman is believed to testify that חברתי טהורה.

תוספות asks (on this assumption that we are more lenient by a שבויה than by מעלין לכהונה):

וקשה דלקמן (דף כו,א) אשכחן איפכא דמסיח לפי תומו[[3]](#footnote-3) נאמן בתרומה אפילו על פי עצמו -

And there is a difficulty; for later we find the opposite (that we are stricter with a שבויה than with a מעלין לכהונה); for regarding מסיח לפי תומו one is believed for תרומה even regarding himself -

כדאמר גבי יוחנן אוכל חלות[[4]](#footnote-4) דהעלהו רבי לכהונה על פיו -

As the גמרא relates regarding ‘יוחנן who ate חלות’; that רבי elevated this יוחנן to the status of כהונה on his own testimony (this is regarding תרומה\כהונה where we are lenient by מסיח לפי תומו) -

וגבי שבויה תני לקמן (דף כז,ב) הכל נאמנים להעידה חוץ מבעלה[[5]](#footnote-5) ומוקי לה במסיח לפי תומו -

However, regarding a שבויה we learnt in a ברייתא later; ‘everyone is believed to testify on her behalf (that she is טהורה) except for her husband’, and רב פפא established this ברייתא in a case of מסיח לפי תומו. It is evident that מסיח לפי תומו is not believed regarding שבויה; however מסיח לפי תומו is believed regarding כהונה. This contradicts what תוס' initially said that שבויה is more lenient than תרומה.

תוספות offers a partial solution:

ומיהו למאי דמוקמינן[[6]](#footnote-6) פלוגתייהו במעלין מתרומה ליוחסין[[7]](#footnote-7) ניחא –

However, according to the view that established that the dispute between ר"י ורבנן (whether we are מעלה לכהונה ע"פ ע"א) is dependent whether we elevate from תרומה to יוחסין; it is understood –

דטעמא דמחמיר רבי יהודה טפי בתרומה מבשבויה משום דמעלין מתרומה ליוחסין[[8]](#footnote-8) –

That the reason ר"י is stricter by תרומה (where an ע"א is not believed) than by שבויה (where even an אשה is believed) is because we are מעלה מתרומה ליוחסין (this is the view of ר"י, and according to ר"י we would not be מעלה לכהונה by מסיח לפי תומו just as we do not accept מסיח לפי תומו by שבויה) –

אבל רבי דמיקל טפי בתרומה במסיח לפי תומו –

However רבי who is more lenient by תרומה in a case of מסיח לפי תומו (as by יוחנן אוכל חלות) –

היינו משום דקסבר דאין מעלין מתרומה ליוחסין כדאמר לקמן[[9]](#footnote-9) –

That it is because רבי maintains that אין מעלין מתרומה ליוחסין as the גמרא states later (this is the partial resolution if we maintain that the argument between ר"י ורבנן [regarding מעלין לכהונה ע"פ ע"א] is whether מעלין מתרומה ליוחסין) –

אבל למאי דמוקי פלוגתייהו משום גומלים[[10]](#footnote-10) קשה –

However, according to those who establish the dispute between ר"י ורבנן (whether מעלין לכהונה ע"פ ע"א) is dependent on whether we are concerned for גומלים or not; the difficulty remains (why ר"י is more lenient by שבויה than by כהונה regarding ע"א [that by שבויה we are not חיישינן לגומלים as opposed to כהונה where we are חיישינן לגומלים], and regarding מסיח לפי תומו we are more strict by שבויה than כהונה).

תוספות answers:

ויש לומר דבתרומה דרבנן דוקא הוא דמתכשר במסיח לפי תומו –

And one can say that it is only regarding תרומה מדרבנן that his testimony is acceptable by מסיח לפי תומו –

כדמשמע בהגוזל בתרא (בבא קמא קיד,ב) אבל בתרומה דאורייתא לא:[[11]](#footnote-11)

As is indicated in פרק הגוזל בתרא, however, regarding מסיח לפי תומו by תרומה דאורייתא, it is not acceptable.

Summary

ר"י agrees that an ע"א (even an אשה) can testify for a שבויה that she is טהורה. If the reason ר"י maintains אין מעלין לכהונה ע"פ ע"א is because מעלין מתרומה ליוחסין, then a מסיח לפי תומו will not be believed that he is a כהן. If his reason (for אין מעלין לכהונה ע"פ ע"א) is because חיישינן לגומלים then we will be מעלה לכהונה through מסיח לפי תומו only for תרומה דרבנן.

Thinking it over

1. תוספות assumes that regarding שבויה even ר"י agrees that an ע"א is believed.[[12]](#footnote-12) תוספות asks that it seems that we are more stricter by a שבויה than by כהונה (regarding מסיח לפי תומו). Let us therefore assume that indeed a שבויה is stricter and ר"י [certainly] requires two עדים by שבויה; the reason the משנה teaches it by כהונה is to inform us that even by כהונה (which is more lenient than שבויה) ר"י maintains אין מעלין לכהונה ע"פ ע"א (and certainly by a שבויה)![[13]](#footnote-13)

2. תוספות concludes that מסיח לפי תומו is believed only by תרומה דרבנן; indicating that תרומה דרבנן (where מסיח לפי תומו is believed) is more lenient than שבויה (where מסיח לפי תומו is not believed).[[14]](#footnote-14) However, regarding the testimony of a קטן the ברייתא teaches us that a קטן is believed by a שבויה even if he was not מסיח לפי תומו.[[15]](#footnote-15) Regarding תרומה דרבנן however a קטן is not believed.[[16]](#footnote-16) How can we resolve this contradiction whether שבויה or תרומה דרבנן is more lenient?![[17]](#footnote-17)

3. Assuming that the מחלוקת between ר"י ורבנן (regarding מעלין לכהונה ע"פ ע"א) in our משנה, is whether חיישינן לגומלין or not; what would be the ruling regarding תרומה דאורייתא if only one עד testifies that someone is a כהן, is he believed according to ר"י or not? How would that fit in the words of ר"י that אין מעלין לכהונה ע"פ ע"א?!

1. If ר"י were to maintain that a שבויה also requires two עדים (like by a כהן) then the תנא should not mention the case of כהן altogether, and the מחלוקת between ר"י ורבנן should be mentioned (only) regarding שבויה. [This reasoning is logical if we assume that שבויה is more lenient than כהונה\תרומה.] See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Regarding a שבויה we do not know that she was violated, therefore even if one עד (even a woman) testifies that she is טהורה it is accepted. However regarding accepting someone (whom we do not know at all) to be a כהן requires two עדים. [↑](#footnote-ref-2)
3. מסיח לפי תומו means one who is speaking innocently in passing; he is merely relating something without having a specific agenda why he is saying it (he is *not testifying* that it is true). In many instances we believe one who is מסיח לפי תומו, even though we would not believe him if he is testifying (for instance – a gentile). [↑](#footnote-ref-3)
4. The case there is where יוחנן related; ‘I remember as a child they would take me out of school and immerse me in a מקוה in order that I should eat תרומה in the evening and my friends would call me יוחנן אוכל חלות’. [↑](#footnote-ref-4)
5. The actual גירסא there is חוץ מהימנה ובעלה, meaning except for herself and her husband. The husband is considered as if he is the wife. Here (by שבויה) we see that the husband (who is like the wife) is not believed even מסיח לפי תומו because it is considered that he is testifying on himself, however by תרומה we do believe him even regarding himself if he is מסיח לפי תומו. [↑](#footnote-ref-5)
6. כד,ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. The מחלוקת (between ר"י ורבנן) is whether when we see someone eating תרומה is that sufficiently convincing that he is a כהן and his children are of a pure genealogy and are permitted to marry כהנים, or not. [↑](#footnote-ref-7)
8. ר"י does not allow for someone to eat תרומה on the basis of an ע"א because we are concerned that if people see him eating תרומה they will consider him a כהן מיוחס. All agree that two עדים are required to achieve the status of a כהן מיוחס. [We find that regarding יוחסין extra stringencies were implemented, therefore we require two עדים by יוחסין (as opposed to שבויה) and by extension (since מעלין מתרומה ליוחסין) we require two עדים for תרומה.] [↑](#footnote-ref-8)
9. כד,ב. According to this explanation ר"י (who is of the opinion that מעלין מתרומה ליוחסין) maintains that תרומה is stricter than שבויה in all instances. Therefore an ע"א is believed by שבויה and not by תרומה. Similarly מסיח לפי תומו is not believed either by שבויה or by תרומה (and he argues with רבי regarding cases like יוחנן אוכל חלות). However, רבי (who is of the opinion that אין מעלין מתרומה ליוחסין) maintains that we are more lenient by תרומה (where מסיח לפי תומו is believed [יוחנן אוכל חלות]) than by שבויה (where מסיח לפי תומו is not believed [even by the husband]). Regarding ע"א there is no difference between שבויה and תרומה (according to רבי) and an ע"א is believed. [↑](#footnote-ref-9)
10. See later on this עמוד. גומליםmeans they repay each other; you testify on by behalf (that I am a כהן) and I will testify on your behalf (that you are a כהן). ר"י maintains חיישינן לגומלים and therefore since they each testify on the other we are concerned that there is collusion here and they are not believed; however the רבנן are not concerned for גומלים. [↑](#footnote-ref-10)
11. According to this answer, ר"י maintains that כהונה and תרומה דאורייתא are stricter than שבויה; therefore an ע"א is only believed by a שבויה and not by כהונה ותרומה דאורייתא (where we are חיישינן לגומלים); however תרומה דרבנן is more lenient than שבויה regarding מסיח לפי תומו, where מסיח לפ"ת is effective by תרומה דרבנן but not by שבויה and certainly not by תרומה דאורייתא (since by שבויה there is a חשש איסור דאורייתא which is not applicable by תרומה דרבנן). See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-12)
13. See פנ"י and אליה רבה. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 11. [↑](#footnote-ref-14)
15. See כז,ב that זו עדות איש ואשה תנוק ותינוקת וכו'. [↑](#footnote-ref-15)
16. See משנה כח,א which states ואלו נאמנין להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן וכו' לאכול בתרומה וכו'. However he is not believed when he is a קטן even though this תרומה is only תרומה מדרבנן as the גמרא states there on the עמוד ב'. [↑](#footnote-ref-16)
17. See רע"א and חידושי בתרא מ"ת אות שכג. [↑](#footnote-ref-17)